

## Conséquences locales de la déforestation

---

### Petite introduction sur le sujet

Il a voulu s'intéresser à la déforestation, mais différente de celle usuelle sur l'aspect puits de carbone, en se concentrant sur les conséquences locales sur l'eau, les sols, les populations. Malheureusement, la déforestation est plutôt répandue parce qu'il y a beaucoup de gens « qui aiment bien faire ça », et ce notamment au Brésil.

En Amazonie, c'est principalement pour les pâturages bovins qui suscitent la déforestation, et c'est aussi pour ça qu'il faudrait limiter la consommation de viande de bœuf. Mais dans le reste du monde, il y a en plus de l'élevage les problématiques liées à la production d'huile de palme avec les exploitations nettement arrangées qui nuisent à la biodiversité, et les chercheurs d'or et de pétrole qui provoquent la destruction de l'environnement.

### Conséquences sur la biodiversité et les populations

La déforestation représente environ **27 000 espèces disparues par an**, et comme le souligne Quentin : safébôkou. Les forêts représentent l'endroit où se rassemble la majorité de la biodiversité sur Terre, donc avec la déforestation on met en danger d'extinction une part incroyable de celle-ci. Alors que l'élevage et l'agriculture ne correspondent qu'à quelques espèces du vivant.

En plus de ça (cf. [cette vidéo de Dirty Biology](#)), la déforestation accentue les **risques d'épidémie** provenant du contact avec des animaux sauvages vivant normalement loin de l'homme (c'est la zoonose).

Il y a aussi les **risques pour les populations autochtones** qui perdent leur habitat progressivement, soit par consentement du gouvernement en place (re-coucou Bolsonaro), soit au mépris de toute régulation parce que les autorités ferment les yeux. Même si des législations existent, le gouvernement en place peut appliquer ses propres règles, et il suffit d'une quelconque forme d'incitation pour que les orpailleurs et l'exploitation illégale recommencent. Il y a aussi **beaucoup d'incendies criminels et de feux de forêt incontrôlés** en l'absence de surveillance active.

### Conséquences sur l'environnement local

Le simple fait d'enlever des arbres a des conséquences désastreuses, puisqu'enlever les racines **fragilise les sols**. L'érosion ravine et détruit, les sols sont plus susceptibles de provoquer des **glissements de terrains** ce qui peut nuire aux populations locales. La surface est tellement abîmée que les écoulements emportent avec eux de **200 à 400t/ha/an de terre, et vont polluer les rivières**.

De plus, l'eau s'écoulant en érodant, elle ne pénètre pas le sol et ne l'hydrate donc pas. Elle emporte avec elle les ions, donc la culture des sols devient compliquée et les agriculteurs doivent importer des engrais au bout de quelques années pour faire la culture car **sans les arbres le sol perd très vite sa fertilité**.

## Q&A

Il a été dit que les champs perdaient très rapidement leur fertilité en l'absence d'arbres, mais pourquoi est-ce le cas et comment faire la culture en champs sinon ?

Pour être plus précis, cela dépend du lieu. En Europe, la terre est fertile pour d'autres raisons notamment la composition des sols, qui font que les champs n'ont pas toujours besoin d'engrais pour rendre la culture possible.

Mais si l'on prend le cas du Brésil, le sol est très impropre à toute agriculture. Seuls les arbres, présents depuis très longtemps, permettent à la flore de se développer comme en Amazonie, parce qu'ils sont des réserves de nutriment. C'est tout le cycle de la croissance, de la mort des feuilles et de la décomposition qui permettent la circulation des nutriments. La faune y est aussi si développée que contrairement à l'Europe, la décomposition s'y fait de manière extrêmement rapide. C'est pour cette raison que les sols perdent en fertilité aussi rapidement : si l'on enlève toutes les sources de nutriment, alors très rapidement le sol perd sa fertilité. (On retrouve aussi sous-jacent ici le principe de l'agroforesterie)